

2014

**Joanna Podgórska**

**Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości**

## **Ośrodki Innowacji w Polsce w 2014 roku**

**Perspektywa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**

**Konferencja:** *Połączeni Wiedzą Więcej – Atrakcyjność usług Instytucji Otoczenia Biznesu wobec wyzwań przyszłości*

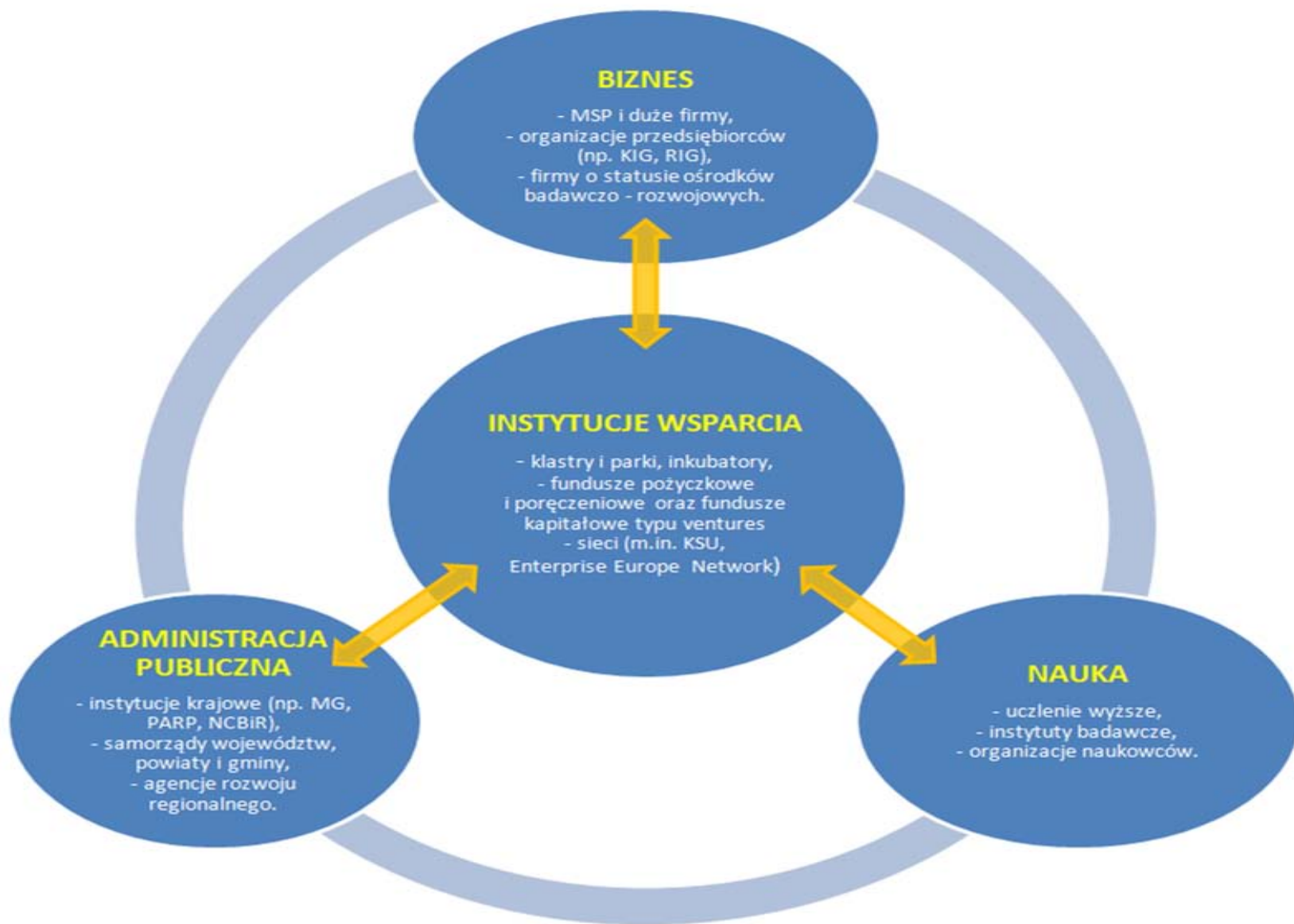
**Projekt:** *Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim*

Toruń, 20 listopada 2014 roku

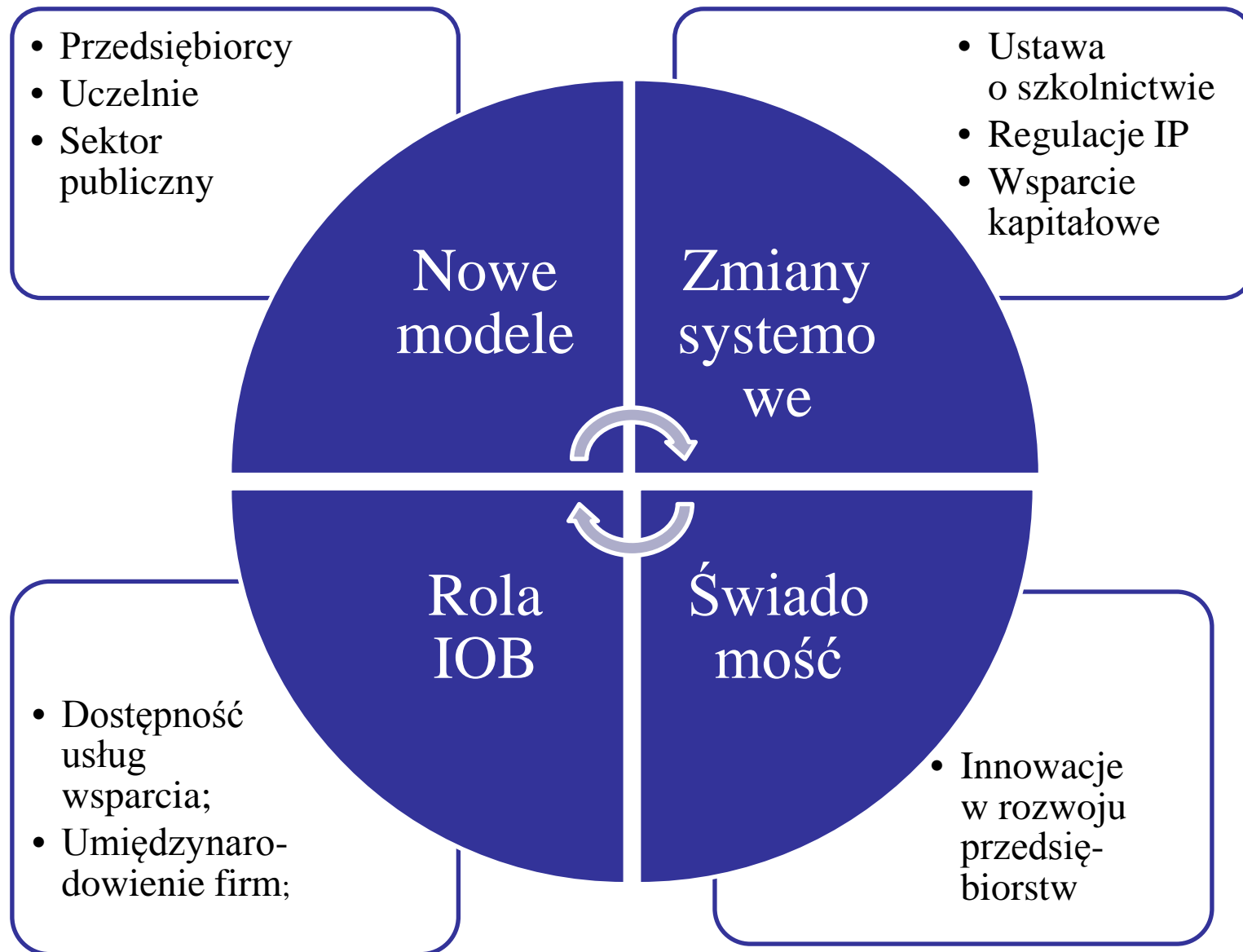
# CZEŚĆ I

## COŚ NA POCZĄTEK...

## Rola IOB – model interaktywny



## IOB w systemie innowacji – zmiany na lepsze



# CZEŚĆ II

## JAK JEST...

## Ośrodki innowacji w Polsce

Identyfikujemy 176 ośrodków, w tym:

- parki technologiczne (42);
- inkubatory technologiczne (23);
- centra transferu technologii (41);
- akademickie inkubatory przedsiębiorczości (24);
- inkubatory przedsiębiorczości (46) =>

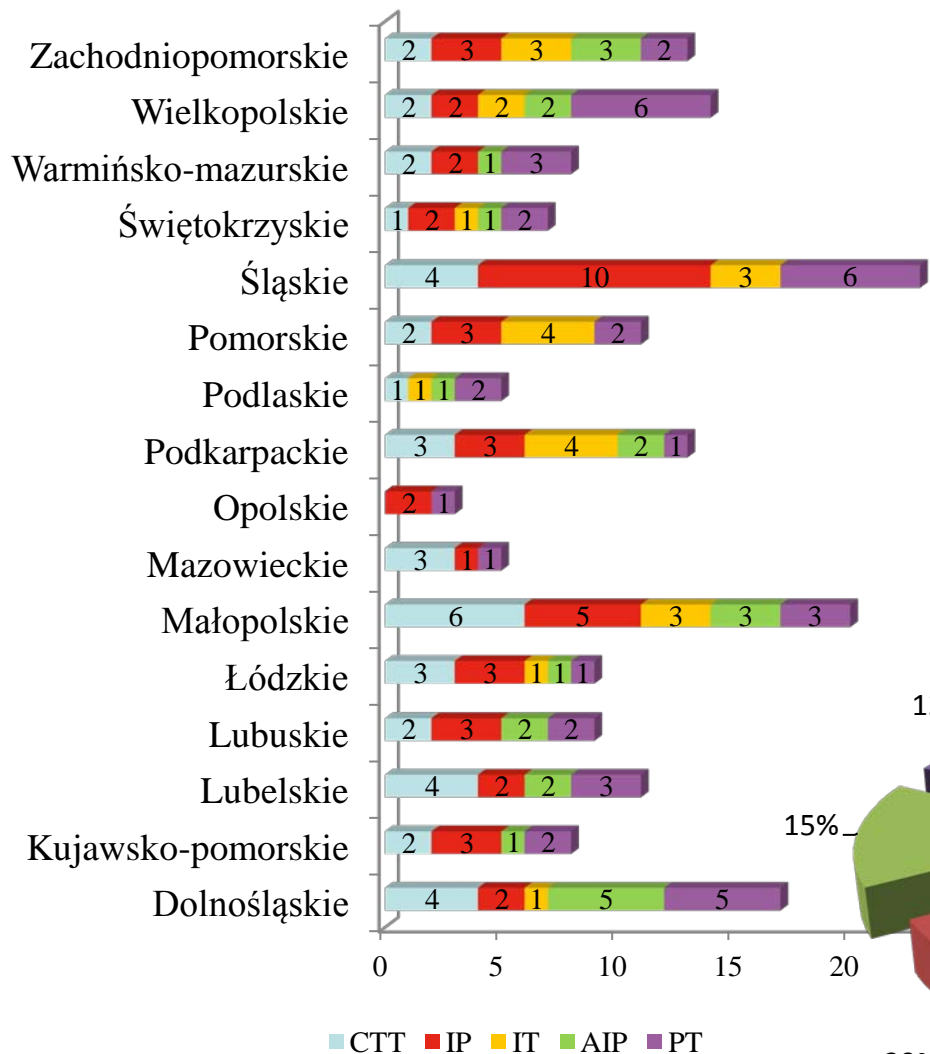
**Ośrodki innowacji**  
- bezpośrednie wzmacnianie współpracy nauki i biznesu

**Ośrodki przedsiębiorczości**  
zaangażowane w procesy innowacyjne na terenach słabo wyposażonych w ośrodki innowacji

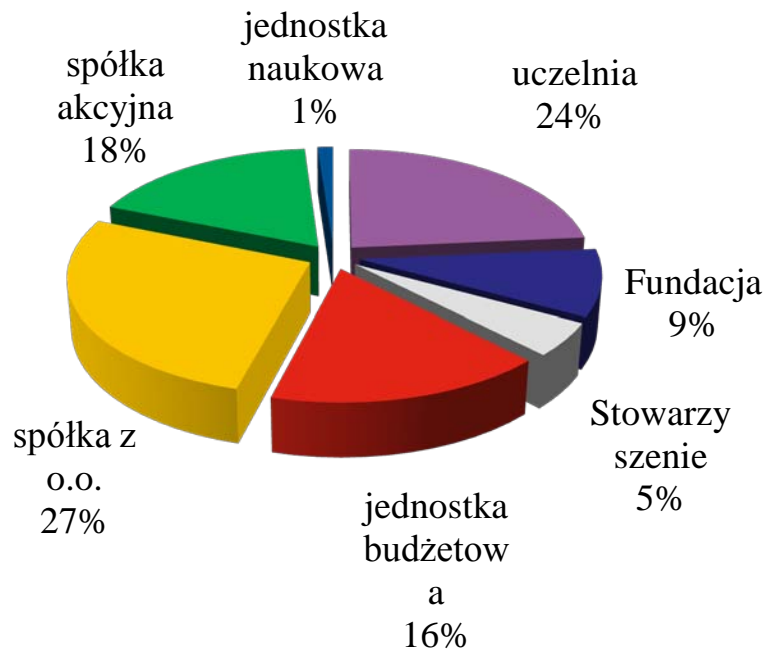


<b>Lokalizacja ośrodków</b>	
Gminy wiejskie	4%
Miasta do 50 tys. mieszkańców i gminy miejsko-wiejskie	17%
Średnie miasta 50-300 tys. Mieszkańców	41%
Duże miasta 300-800 tys. Mieszkańców	30%
Aglomeracje pow. 800 tys. mieszkańców	8%

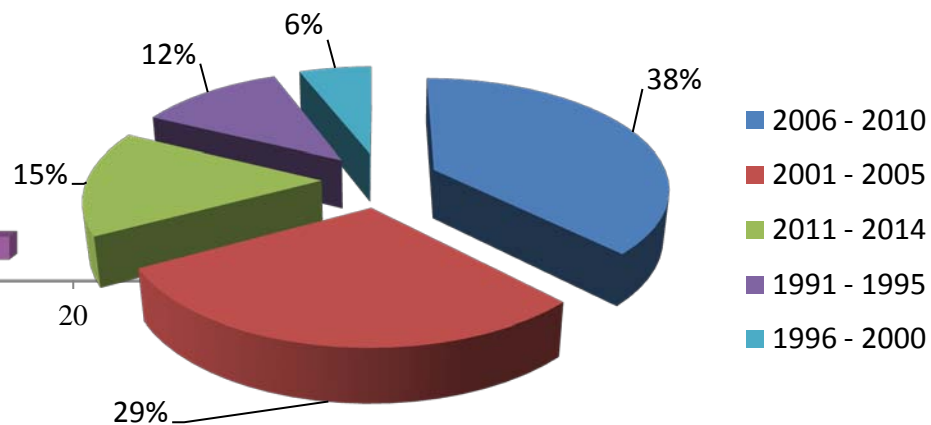
## Rozkład geograficzny



## Forma prawna



## Struktura wiekowa



## Zasoby ośrodków: kadra i infrastruktura

Rodzaj ośrodka/ kadry	Pracownicy etatowi w przeliczeniu na pełny czas pracy	w tym merytoryczni:		Liczba pracowników zaangażowanych w realizację zadań merytorycznych w oparciu o umowy cywilnoprawne
Parki technologiczne	<b>862,5</b>	<b>702</b>	<b>(81%)</b>	<b>643</b>
Inkubatory technologiczne	128	116	(91%)	89
Inkubatory przedsiębiorczości	<b>120</b>	<b>65</b>	<b>(54%)</b>	<b>80</b>
CTT i AIP	176	174	(99%)	138
<b>Razem:</b>	<b>1286,5</b>	<b>1057</b>	<b>(82%)</b>	<b>950</b>

### Infrastruktura:

- Najwięcej powierzchni pod wynajem jest w PT (154 490m<sup>2</sup>), znacznie mniej w inkubatorach, co ciekawe mniej w IT (21 480m<sup>2</sup>) niż w IP (34 257m<sup>2</sup>).
- 8 PT posiada warsztaty, wzorcownie lub prototypownie o średniej powierzchni 520 m<sup>2</sup>. Powierzchnię ekspozycyjną (sale ekspozycyjne, centrum wystawiennicze lub targowe, centrum nauki, place i sale demonstracyjne) o łącznej powierzchni 10 753 m<sup>2</sup>, co daje średnio 632,5 m<sup>2</sup> - posiada 52% badanych parków.
- IP mają mniejsze zaplecze dydaktyczne i wyposażenie, ale ich zadania są porównywalne do IT. CTT i AIP mają w wyłącznej dyspozycji średnio 1247 m<sup>2</sup>, ale też korzystają na ulgowych warunkach lub nieodpłatnie z zasobów jednostki prowadzącej.
- 26 ośrodków dysponuje powierzchniami laboratoryjnymi, zarówno na własne potrzeby, jak i pod wynajem. Własne laboratoria ma 18 ośrodków, w tym 17 PT i jeden IT. Niektóre z nich są wyposażone w wysokiej klasy sprzęt. Wielkość powierzchni laboratoryjnej pod wynajem jest bardzo zróżnicowana i waha się od 20 m<sup>2</sup> do 8645 m<sup>2</sup>.



## Zasoby ośrodków: zasoby finansowe

Wybrane źródła finansowania działalności operacyjnej ośrodków

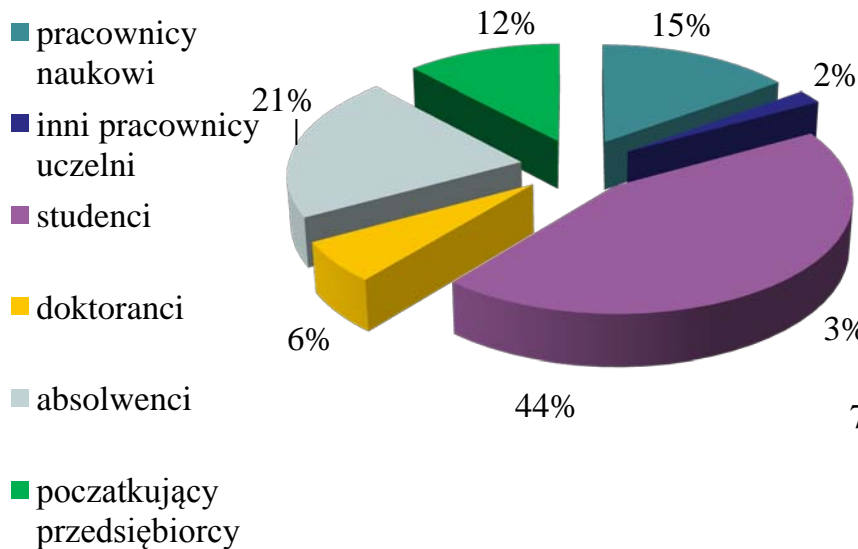
Rodzaj ośrodka/ źródło	Wynajem powierzchni użytkowych	Projekty i granty	Wpływy z działalności doradczej i szkoleniowej (opłaty od klientów)	Wpływy z jednostki prowadzącej	Wpływy z komercjalizacji
Parki technologiczne	33,9%	<b>52,29%</b>	<b>0,6%</b>	14,6%	ND
Inkubatory technologiczne	43,4%	34%	1,8%	17,1%	ND
Inkubatory przedsiębiorczości	<b>75,94%</b>	<b>5,6%</b>	3,0%	<b>7,0%</b>	ND
Centrum transferu technologii	ND	41,2%	<b>4,7%</b>	<b>50,2%</b>	<b>3,4%</b>
Akademickie inkubatory przedsiębiorczości	<b>17,9%</b>	23,5%	2,5%	38,4%	ND

## Klienci ośrodków

Rodzaj ośrodka	Liczba lokatorów	Zatrudnienie ogółem w firmach	Spin off	Spin out	Projekty innowacyjne wdrożone w firmach*	Firmy z kapitałem zagranicznym
Parki technologiczne	1109	11040	<b>81</b>	<b>28</b>	<b>375</b>	80
Inkubatory technologiczne	334	1761	<b>4</b>	<b>2</b>	222	12
Inkubatory przedsiębiorczości	297	1773	10	6	<b>131</b>	8
<b>Razem</b>	<b>1740</b>	<b>14574</b>	<b>95</b>	<b>36</b>	<b>728</b>	<b>100</b>

\*- w parkach badano liczbę wdrożonych projektów innowacyjnych, w inkubatorach każda inkubowana firma technologiczna niesie ze sobą projekt innowacyjny

### Klienci AIP



### Klienci CTT



# CZEŚĆ III

**Co nas cieszy,**

**co nas niepokoi...**

## Co nas cieszy.....

- ✓ Wyraźnie polepszyły się warunki techniczne i informatyczno - biurowe ośrodków, znacząco poprawiła się infrastruktura laboratoryjna i badawcza,
- ✓ Stale rozwija się oferta ośrodków w zakresie usług proinnowacyjnych, pojawiają się nowe usługi a ośrodki wchodzą w nowe obszary aktywności,
- ✓ Wzrost o 1/3 liczby firm przypadających na 1 ośrodek,
- ✓ Wzrosło zaangażowanie ośrodków w inicjatywy klastrowe,

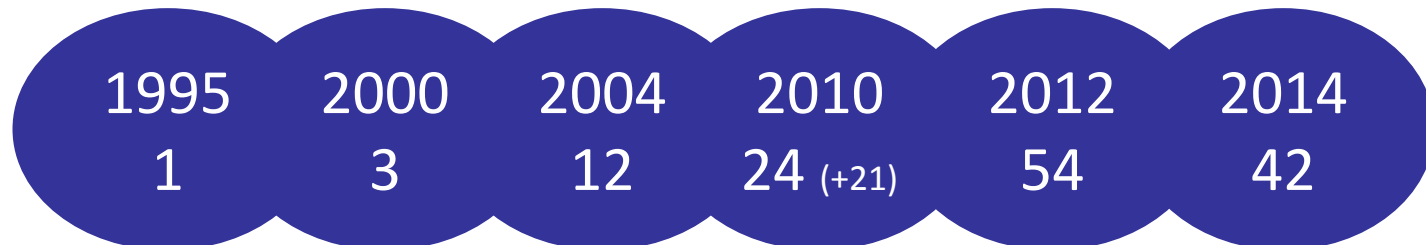




## Co nas niepokoi.....

- Pogorszenie sytuacji w zakresie kapitału ludzkiego,
- Zmniejszenie aktywności w obszarze usług miękkich, dominuje doradztwo w podstawowych obszarach,
- Niesatysfakcjonująca jakość zarządzania: brak nawyku monitorowania bieżących efektów swojej działalności; kuleje badanie potrzeb rynku,
- Niski stopień zaangażowania we współpracę i działalność w sieciach,
- Regiony słabsze ekonomicznie wciąż bez ośrodków wspierających innowacje, przyrost ośrodków w grupie dużych miast,
- Ośrodki jako jednostki budżetowe samorządu terytorialnego,
- Spadek liczby ośrodków innowacji na rzecz innych obszarów aktywności,

### LICZEBNOŚĆ PARKÓW TECHNOLOGICZNYCH W LATACH:



## ETO martwią te same sprawy...

*„Inkubatory zostały utworzone w sposób prawidłowy, ale wsparcie przedsiębiorczości oferowane klientom było umiarkowanie skuteczne.”*

### ETO zaleca:

1. Uwarunkowanie tworzenia nowych ośrodków od:
  - ✓ **szczegółowych i realistycznych biznesplanów**, uwzględniających w szczególności kontynuację niekomercyjnej działalności inkubacyjnej;
  - ✓ **dostępności wykwalifikowanego personelu**, który może zapewnić właściwe indywidualne wsparcie klientom.
2. Wdrożenie **systemu monitorowania** opartego nie tylko na danych uzyskanych z własnej działalności, ale także na danych dostarczonych przez wspieranych klientów.
3. W działalności IOB powinno położyć się większy **nacisk na oczekiwane rezultaty projektów** niż na zapewnienie fizycznych produktów.

### Aktywność PARP

#### wyprzedzająca te zalecenia:

- + Benchmarking parków technologicznych (2010/12)
- + Skuteczne Otoczenie Innowacyjnego Biznesu (2010-12)
- + Monitorowanie aktywności IOB (raporty o stanie sektora IOB wydawane od 2009 - 14)
- + w 2014 podejmujemy próbę wskazania uniwersalnej metody badania potrzeb i poziomu satysfakcji klientów IOB,
- + w 2015 wskażemy propozycję standardów zarządzania IOB.

# CZĘŚĆ IV

## Wyzwania przyszłości

## Management Excellence

- efektywność
- kompetencje
- standardy
- procesy
- zasoby

## Blżej rynku, blżej klienta

- strategie
- urynkowanie
- profesjonalizacja
- budowanie marki
- usługi

## Otwartość

- współpraca
- sieciowanie
- partnerstwa
- rozpoznawalność
- internacjonalizacja



## Jeszcze o otwartości....

### Sieciowanie

- Aktywność na poziomie regionalnym/ krajowym
- Aktywność na poziomie międzynarodowym

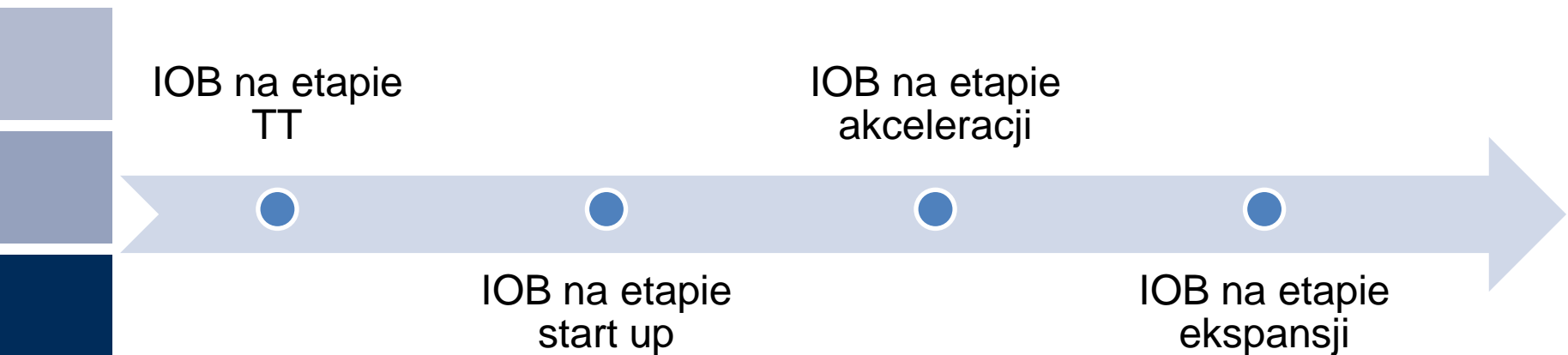
### Strefa innowacji

- Integralny element tkanki urbanistycznej
- Coraz większe zasoby merytoryczne i techniczne

### Rozwój firm

- Klient = firma
- Usługi dla klienta wewnętrznego/ zewnętrznego

## IOB partnerem w rozwoju MSP



## Wyzwania systemowe:

Wzmocnienie mechanizmów koordynacji  
rozwoju ośrodków

Unikanie tworzenia nowych rodzajów ośrodków  
bez istotnego uzasadnienia

Wprowadzenie stałej obserwacji rozwoju  
ośrodków i badanie ich efektywności

Jasne definiowanie celów wynikających  
z polityki rozwoju gospodarczego

Monitorowanie rezultatów działania w relacji do  
stawianych przed nimi celów

Włączenie OI do instrumentów wsparcia

Stymulowanie ośrodków do udziału  
w programach międzynarodowych

2014

Joanna Podgórska

[joanna\\_podgorska@parp.gov.pl](mailto:joanna_podgorska@parp.gov.pl)

+48 22 432 83 11

**Dziękuję za uwagę**

*Prezentacja przygotowana m.in. w oparciu o raport „Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości) - Raport z badania 2014” pod redakcją: dr Aleksander BĄKOWSKI, Marzena MAŻEWSKA*

## Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim

Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.  
<http://www.inkor.tarr.org.pl>  
<http://razemdlabiznesu.pl>



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Toruńska Agencja  
Rozwoju Regionalnego S.A.



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

